

Теоретико-Методологические Основы Развития Управленческой Культуры Будущих Педагогов Дошкольного Образования

Астанакулова Манзура

Преподовательница факультета дошкольного образования Термезского государственного педагогического института

Исмоилова Муштари

Студентка факультета педагогики и психологии дошкольного образования

Аннотация: В научно-исследовательской литературе под условиями понимается «совокупность факторов, существенных обстоятельств, от которых что-то зависит; обстановка, в которой что-либо происходит». Следовательно, педагогические условия выступают как совокупность факторов становления и развития управленческой культуры специалиста в системе образования. Образование рассматривается как культурный процесс, осуществляющийся в культурообразной образовательной среде (Е.В. Бондаревская), поскольку оно ориентировано на культуру, обращено к человеку, свободно проявляющему свою индивидуальность.

Ключевые слова: Культура, фактор, развития, управление, педагогика, оюразование, индивидуальность, фактор, исследование.

Для раскрытия проблемы развития управленческой культуры будущего специалиста дошкольного образования необходимо понимание сущности категории «управленческой культуры», осмысливания этого качества у специалистов дошкольного образования. Формирование управленческой культуры требует комплексного подхода к его исследованию и раскрытию данных философских, психологических и педагогических наук, позволяющих более глубоко понять, и обогатить эмпирический опыт дошкольной и вузовской практики.

В настоящее время категория «управленческая культура», «педагогическая культура» все чаще звучит в научно-практическом контексте. На фоне вариативного толкования этого словосочетания мы рассматриваем управленческо-педагогическую культуру как целостный феномен, который не может быть описан через простую сумму составляющих. Это особое состояние человека, профессиональным занятием которого является педагогическое управление, в широком понимании как специфическая область работы с человеком.

Ведущими категориями нашего исследования являются понятия: «культура», «педагогическая культура», «управление», «педагогический менеджмент», «управленческая культура»

Раскрывая содержание указанных понятий, мы обнаружили разное их толкование. Одним из самых спорных моментов в понимании культуры является ее определение. Сейчас существует сотни определений культуры, причем, среди них есть такие, которые противоречат друг другу (определение культуры как нормы и как преобразования стандартов, как адаптации человека к обществу и как преодоления социальной инерции, как накопленного опыта и как самореализации личности).

Обратимся к пониманию категории «культура» в современном культурологическом обосновании. Философы рассматривает культуру «как деятельность людей по воспроизведению

и обновлению социального бытия, а также включаемые в эту деятельность ее продукты и результаты». Если на ранних этапах человеческого общества главной формой была традиция, обеспечивающая сохранение социальной организации, то затем все более значимой становится инновация, а в последние десятилетия - взаимодействия различных традиций и различных инноваций.

В психолого-педагогическом значении культура рассматривается как «исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях».

В отечественной культурологии доминируют два исследовательских направления. С середины 60-х годов культура рассматривалась как совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человеком. Именно такая трактовка нашла отражение во втором издании БСЭ, в философском словаре и других публикациях. Аксиологическая концепция интерпретации культуры заключается в вычислении той сферы бытия человека, которую можно назвать миром ценностей. Сторонники деятельностной концепции (М. Каган, Э. Маркарян) усматривают в такой трактовке понятия культуры известную ограниченность. По их мнению, аксиологическая интерпретация замыкает культурные явления в относительно узкой сфере, тогда как «культура диалектически реализующийся процесс в единстве его объективных и субъективных моментов, предпосылок и результатов». Деятельностный подход к культуре конкретизируется по двум направлениям: - одно рассматривает культуру в контексте личностного становления; другое - характеризует ее как универсальное свойство общественной жизни. Эти авторы в отечественной культурологической литературе последних десятилетий известны как активные защитники технологического осмысления сущности культуры.

Утверждение культуры как механизма (технологии) деятельности помогает понять саму суть культуры. Технологичность культуры, понимание ее как способа деятельности, предполагает, что культура - это исторически конкретная совокупность тех приемов, процедур, норм, которые характеризуют уровень и направленность человеческой деятельности.

«Культура личности» (от нее зависит эффективность любой деятельности) - определяется: насколько широко способен специалист осмысленно решать частные профессиональные задачи, чутко реагировать на условия и требования социума, насколько свободно он владеет научной техникой и высокой технологией, насколько развиты в нем чувство нового, способность «не отстать» от темпов развития общества и при этом, насколько эти качества пронизывают понимание общечеловеческих приоритетов. В литературе, посвященной проблемам культуры личности, сущность культуры рассматривается в трех аспектах:

Культура - это своего рода принцип связи человека с предметом, способ его вхождения в общественную жизнь, механизм самосознания, осмысливание своей неотделимости от других и собственной, уникальности;

Культура - это характеристика ментальности (установки сознания, его нацеленности вовне - на мир, и внутрь себя);

Культура - это то, что позволяет внести в личность смысл. Она вбирает в себя способность использовать то, что накоплено человечеством. *Быть культурным - это «уметь»*. Уметь пользоваться множеством вещей, представлять в себе и через себя то, что создано, что актуально сегодня [100].

В этих понятиях выделяется одна из важных сторон сущности культуры - ее способность как бы давать достаточно четкие предписания о выполнении в определенной последовательности, своеобразный алгоритм деятельности. Культура побуждает к действию «по правилу». Передающиеся от поколения к поколению системы последовательных правил деятельности в интегральном единстве составляют технологию деятельности, являющуюся сущностью культуры. С другой стороны, культура, как способ деятельности, это не замкнутая, а открытая система, которая несет открытые алгоритмы - разламывающая и корректирующая энергию действующего человека. Эта энергия невозможна без подлинного культурно-исторического созидания, творения. Поэтому, культура, взятая в своем динамическом аспекте, невозможна без творчества, т.е. формирующей деятельности, порождающей новое, созидающей (креативной) активности. Низкий порог культурности - это пассивная адаптация к бытию. Взлет культурного поиска - это создание «своего» мира, вбирающего в себя «внешнее», но противостоящего ему уникальностью, оригинальностью.

Для одних культура предстает, прежде всего, как овладение богатством художественных ценностей она представляется нравственностью, третьи считают, что не культурен тот, кто не имеет религиозного опыта, для четвертых вне культуры находится человек, не знакомый с внешними достижениями науки.

Современная культурология изучает не только результаты культурной деятельности, но и решает более глубокую задачу - усвоение духа культуры (менталитета, культурной парадигмы). В данном случае обнаруживается второй - коммуникативный - слой культуры, это уровень общения, институтов образования. Основой культуры, ее ядром - является структура культуротворческой деятельности.

Таким образом, феномен культуры столь сложен, что на данном этапе его изучения правомерно множество подходов и интерпретаций, описывающих его в различных аспектах. Для нашего исследования важное значение имеют следующие выводы:

- культура - определенный уровень *организации жизнедеятельности* людей, выраженный в продуктах материального и духовного творчества, в характере овладения приемами и методами труда, интеллектуальной деятельности, собственного физического и духовного развития;
- культура не самостоятельная социальная сфера, а *сквозная характеристика* всей социальной системы и в любом общественном явлении существует ее *социологический культурный аспект*;
- культура - есть *сущностный признак* отдельного человека, групп людей, социальных, профессиональный и национальных общностей, всего общества в целом. Если речь идет о молодом специалисте, то следует иметь в виду и отдельную личность, и представителя определенной профессиональной группы людей, и часть национальной общности, различные социальные сообщества. Культура специалиста, как в фокусе, соединяет все эти интегрированные признаки;
- *сущность культуры проявляется, прежде всего, в деятельности*, а не только в совокупности достижений и ценностей, накопленных человечеством в процессе исторического развития; культурный потенциал личности представляет собой сочетание ряда элементов, своеобразные «срезы» культуры - физический, умственный, нравственный, эстетический, правовой, конфессиональный, политический, психологический, профессионально-трудовой. В каждом из элементов культуры выделяют четыре

функциональных качества: знания, чувства или отношение, мотивацию выбора или интерес, действия;

- основная социальная функция культуры - *человекотворчество*, т.е. личность как абсолютный объектный и субъектный предмет культуры и др.

Все это развивается у личности в процессе образования, в процессе освоения профессиональной культуры. Поскольку наше исследование направлено на подготовку специалиста дошкольного образования, мы рассмотрим следующую категорию «педагогическая культура». Данное понятие еще не имеет должного научного осмыслиения и не вошло в категориальный аппарат педагогики. «Выделяют политическую, экономическую, эстетическую, правовую культуру, но педагогической нет».

В настоящее время наблюдается повышенный интерес ученых к исследованию педагогической культуры. Но в научной литературе мы не обнаружили единства в толковании данных понятий. Одни авторы используют термин «профессиональная культура» при рассмотрении механизма социализации личности, другие - противопоставляют его понятию «общая культура». Третий, наоборот, видят в нем часть общей культуры.

Поскольку педагогическая профессия создана обществом для обеспечения потребности в целенаправленной прямой передаче социального опыта за счет локализации ее в определенном виде профессиональной деятельности, то И.М. Модель определяет «профессиональную культуру» как степень овладения специфическим видом трудовой деятельности. По мнению автора, «педагогическая культура» есть характеристика культуры педагогической деятельности и представляет собой «сквозное сечение»: с одной стороны, как подсистема и особый вид культуры, а с другой, - как элемент присутствует в каждом из ее видов. Кроме того, педагогическая культура неразрывно объединяет в себе элементы культуры материальной (обучение способам деятельности), и культуры духовной (формирование духовного мира). В.Виноградов и А.Синюк считают профессиональную культуру своеобразным интегральным выражением таких элементов культуры, как:

- a) культура тела, или физическая культура;
- b) душевная культура, выражающаяся в опыте психического существования и регулирования эмоционального взаимодействия с окружением;
- c) культура разумной деятельности, включающая в себя логический, информационный, языковой компоненты;
- d) духовная культура как опыт ценностно-нормативной деятельности.

Рассматривая педагогическую культуру как неотъемлемую часть общей культуры личности Т.В. Иванова считает, что данное понятие - *интегративное качество личности педагога*, включающее *направленность* (высокая методологическая и методическая культура, готовность к творческой деятельности и пр.); *культурологический опыт* (наличие знаний о культуре, способность к общению с ней и в ней, ее воспроизведству); *новое педагогическое мышление* (способность к культурно-обусловленному суждению, познанию и переживанию культуры).

Список использованной литературы:

1. Astanaqulova, M. B. (2023). MENEJMENT ILMINING O'ZIGA XOS XUSUSIYATLARI. Educational Research in Universal Sciences, 2(9 SPECIAL), 111–113. Retrieved from <http://erus.uz/index.php/er/article/view/3709>
2. Astanaqulova , M. B. (2023). MENEJMENTNING KELAJAKKA YO'NALTIRILGANLIGI. Educational Research in Universal Sciences, 2(9 SPECIAL), 95–98. Retrieved from <http://erus.uz/index.php/er/article/view/3705>
3. M.B. Astanakulova. (2024). A Model For Improving The Management Methodology Of Students Based On Different Management Approaches In Preschool Education. Progress Annals: Journal of Progressive Research, 2(2), 50–52. Retrieved from <https://academiaone.org/index.php/8/article/view/581>
4. Astanakulova , M. B., & Jabborova , S. (2023). TA'LIM MENEJMENTI – BOSHQARUV SAN'ATI SIFATIDA. Educational Research in Universal Sciences, 2(10), 224–226. Retrieved from <http://erus.uz/index.php/er/article/view/3847>
5. Astanaqulova, M. B. (2023). MENEJMENT ILMINING O'ZIGA XOS XUSUSIYATLARI. Educational Research in Universal Sciences, 2(9), 111–113. Retrieved from <http://erus.uz/index.php/er/article/view/3709>
6. Astanaqulova , M. B. (2023). MENEJMENTNING KELAJAKKA YO'NALTIRILGANLIGI. Educational Research in Universal Sciences, 2(9), 95–98. Retrieved from <http://erus.uz/index.php/er/article/view/3705>
7. Astanakulova , M. B., & Farxodova , M. (2023). MAKTABGACHA YOSHDAGI BOLALARNI MILLIY VA UMUMINSONIY QADRIYATLAR RUHIDA TARBIYALASHDA MENEJMENTNING O'RNI. Educational Research in Universal Sciences, 2(15 SPECIAL), 265–267. Retrieved from <http://erus.uz/index.php/er/article/view/4716>
8. Astanakulova , M. B., & Jabborova , S. (2023). MENEJMENT – BOSHQARUV SAN'ATI SIFATIDA. Educational Research in Universal Sciences, 2(15 SPECIAL), 268–270. Retrieved from <http://erus.uz/index.php/er/article/view/4717>
9. Astanakulova , M. B., & Avazova , D. (2023). RAHBAR KASBIY MAHORATINI RIVOJLANTIRISHDA AXBOROT TEXNOLOGIYALARIDAN FOYDALANISH. Educational Research in Universal Sciences, 2(15 SPECIAL), 261–264. Retrieved from <http://erus.uz/index.php/er/article/view/4715>